

## **Уважаемый Сергей Васильевич!**

«Официальная» и «неофициальная» науки идут очень извилистым путём, буквально по информационному лабиринту. Само понятие «наука» подразумевает объективность изначально, но науку делают люди, а значит, без субъективного фактора не обойтись. Отто Варбург один из примеров выше сказанного. Знакомы ли вы с книгой «Бешан или Пастер? Утерянная глава истории биологии» (Этель Дуглас Хьюм)? Эта книга является ещё одним ярким примером того, что личность исследователя, но не объективность исследований, может играть главную роль в определении направления научного пути.

Научная среда погрязла в страстях жертвами, которых стало немало умов. В современных условиях звание нобелевского лауреата далеко не всегда обозначает истину в последней инстанции. Могут быть исследования противоречащие выводам триумфатора, но определённые политические течения в науке и не только не дадут ход этим данным.

Вокруг масса противоречивой информации и весьма аргументированной. Например, о вреде избыточного потребления воды (ТВ передача из серии «Теория заговора») или белков животного происхождения, в частности, молочных продуктов (из других источников) и пр. Единственное, что практически всех объединяет, так это взаимное согласие о вреде сахара.

Вот и пытаемся анализировать все аргументы и как то сформировать определённую базу рекомендаций для пациентов. Но в силу определённых обстоятельств оценить эффективность этих рекомендаций очень сложно. Поэтому опыт других специалистов всегда вызывает живейший интерес.

С наилучшими пожеланиями! Мироненко В.Н.

20.07.15